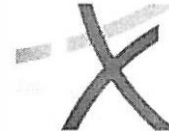




ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ  
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА  
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ЗАЕДНО СЪЗДАВАМЕ



НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ ЗА  
ИНТЕЛИГЕНТЕН РАСТЕЖ

## ПРОТОКОЛ

от дейността на комисията за разглеждане и оценка на получените оферти в процедура по ЗОП за избор на изпълнител на обществена поръчка с предмет **„Доставка и въвеждане в експлоатация на галванична линия за пробоподготовка и нанасяне на функционални покрития и лабораторно оборудване към нея“**

На 25.06.2020 г. в 11,00 в сградата на Института по физикохимия към Българската академия на науките” (ИФХ-БАН) се събра комисия определена със Заповед № № 54-РД-09 /25.06.2020 на Зам. директор на ИФХ – БАН доц. д-р Рашко Рашков, Упълномощено лице по чл. 7, ал. 1 на ЗОП със Заповед № 53-РД-09 от 18.06.2020 год. в състав:

**Председател:** доц. д-р Драгомир Младенов Тачев

### Членове:

1. проф. д-р Николай Стоянов Божков
2. доц. д-р Мария Христова Петрова - Николова
3. Добринка Христова Андреева – главен счетоводител
4. Силвия Косева Цекова - юрист

и съгласно чл. 54 от ППЗОП проведе публично заседание за отваряне на постъпилите оферти за участие в откритата процедура и оповестяване на тяхното съдържание.

Председателят на комисията получи постъпилите в срока до 17,30 ч. на 01.06.2020 г. оферти от трима участника по позиция 2, и до 24.06.2020 г. оферти от 1 участник по позиция 1 в процедура по ЗОП за избор на изпълнител на обществена поръчка с предмет: **„Доставка и въвеждане в експлоатация на галванична линия за пробоподготовка и нанасяне на функционални покрития и лабораторно оборудване към нея“**, за което се подписа приемо-предавателен протокол съгласно чл. 48, ал. 6 от ППЗОП между Драгомир Тачев, председател на комисията, и Десислава Страхилова, на длъжност „секретар“ .

След запознаване със списъка с участниците, председателят и членовете на комисията подписаха декларацията по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

При отварянето на офертите не присъстваха представители на участниците и средствата за масово осведомяване.

Комисията констатира, че опаковките с офертите на участниците са оформени и представени съобразно изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП и документацията за участие в процедурата и на основание чл. 54, ал. 2 от ППЗОП пристъпи към тяхното отваряне по реда на постъпването им, както следва:

----- [www.eufunds.bg](http://www.eufunds.bg) -----

1

*Проект BG05M2OP001-1.001-0008 „Национален център по мехатроника и чисти технологии“, финансиран от Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие.*



1. **вх.1/01.06.2020 г. „Лабтех“ ЕООД – поз.2**
2. **вх.2/01.06.2020 г. „Лабимекс“ АД – поз.2**
3. **вх.3/01.06.2020 г.- „Лабприм“ ЕООД – поз.2**
4. **вх.4/24.06.2020 г. – „Софлаб“ ООД – поз.1**

На основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП комисията отвори запечатаните, непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване и оповести тяхното съдържание.

**Оферта на „Лабтех“ ЕООД – поз.2.**Трима от членовете на комисията подписаха последователно плика с Ценовото предложение и техническото предложение на участника.

**Оферта на „Лабимекс“ АД – поз.2.**Трима от членовете на комисията подписаха последователно плика с Ценовото предложение и техническото предложение на участника.

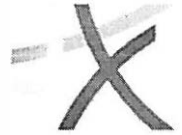
**Оферта на „Лабприм“ ЕООД – поз.2.**Трима от членовете на комисията подписаха последователно плика с Ценовото предложение и техническото предложение на участника.

**Оферта на „Софлаб“ ООД – поз.1.** Трима от членовете на комисията подписаха последователно плика с Ценовото предложение и техническото предложение на участника.

След извършването на горепосочените дейности приключи публичната част от заседанието на комисията.

На основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП комисията продължи своята работа на закрито заседание за разглеждане на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и констатира следното:

1. Участникът **„Лабтех“ ЕООД – поз.2**, е представил електронен носител с Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), подписан с електронните подписи на управителя, представляващ дружеството и съдружника в дружеството, съгласно справка в Търговския регистър към Агенцията по вписвания. Представеният ЕЕДОП е оформен и подписан съгласно нормативните изисквания и съдържа информация, попълнена съгласно изискванията на възложителя. Съгласно предоставената в ЕЕДОП информация, участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор поставени от възложителя. По отношение на участникът не са констатирани липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или



несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, поставени от възложителя.

Във връзка с гореизложеното, комисията допуска участника до следващия етап на процедурата – разглеждане на техническото предложение.

2. Участникът **„Лабимекс” АД** – поз.2 е представил електронен носител с Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), подписан с електронните подписи на членовете на СД, съгласно справка в Търговския регистър към Агенцията по вписвания. Представеният ЕЕДОП е оформен и подписан съгласно нормативните изисквания и съдържа информация, попълнена съгласно изискванията на възложителя. Съгласно предоставената в ЕЕДОП информация, участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор поставени от възложителя. По отношение на участникът не са констатирани липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, поставени от възложителя.

Във връзка с гореизложеното, комисията допуска участника до следващия етап на процедурата – разглеждане на техническото предложение.

3. Участникът **„Лабприм” ЕООД** – поз.2 е представил електронен носител с Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), подписан с електронните подписи на управителите, представляващи дружеството, съгласно справка в Търговския регистър към Агенцията по вписвания. Представеният ЕЕДОП е оформен и подписан съгласно нормативните изисквания и съдържа информация, попълнена съгласно изискванията на възложителя. Съгласно предоставената в ЕЕДОП информация, участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор поставени от възложителя. По отношение на участникът не са констатирани липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, поставени от възложителя.

Във връзка с гореизложеното, комисията допуска участника до следващия етап на процедурата – разглеждане на техническото предложение.

4. Участникът **„Софлаб” ООД** – поз.1 е представил електронен носител с Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), подписан с електронните подписи на управителя, представляващ дружеството, съгласно справка в Търговския регистър към Агенцията по вписвания. Представеният ЕЕДОП е оформен и подписан съгласно нормативните изисквания и съдържа информация, попълнена съгласно изискванията на възложителя. Съгласно предоставената в ЕЕДОП информация, участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор поставени от възложителя. По



отношение на участникът не са констатирани липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, поставени от възложителя.

Във връзка с гореизложеното, комисията допуска участника до следващия етап на процедурата – разглеждане на техническото предложение.

Комисията продължи работата си с разглеждане на Техническите предложения на участниците, съответствието им с техническата спецификация и оценка на представените Технически предложения.

1. Комисията разгледа подробно Техническото предложение на „Лабтех“ ЕООД по поз.2

Участникът е предложил срок за Гаранционна поддръжка в размер на три години, за което получава 100 (сто) точки (ГП).

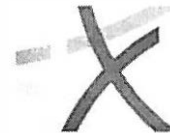
След прилагане на формулата за изчисляване на Показател ГП „Гаранционна поддръжка“ от метода за комплексна оценка, Комисията определя оценката на участника по показател ГП, както следва:  $ГП=0.1*100=10$  точки.

Участникът е представил комплект копия от индивидуални за всеки апарат брошури на английски и български език, удостоверяващи съответствието на параметрите и характеристиките на предлаганата в офертата апаратура с официалните параметри и характеристики на производителя.

След разглеждане на Техническото предложение на участника „Лабтех“ ЕООД, установи, че предложените лабораторен кондуктометър и лабораторна сушилня с принудителна конвекция не съответстват на минималните технически характеристики и функционалности определени от Възложителя.

На минималното изискване на Възложителя в Таблица 2.5 от Техническата спецификация за окомплектоване със стандартни разтвори за калибриране на кондуктометричните клетки на ред 5.8 от Приложението към Техническото предложение кандидатът е предложил „Стандартни разтвори за калибриране на кондуктометричните клетки - 5  $\mu$ S/cm стандарт за проводимост“. В посочената като доказателство брошура не се открива стандарт за проводимост 5  $\mu$ S/cm.

На минималното изискване на Възложителя в Таблица 2.6 от Техническата спецификация за „Температурни вариации при 150°C  $\pm$  2.0 °C или по-малки“ на ред 6.6 от Приложението към Техническото предложение кандидатът е попълнил, че предлаганата от него лабораторна сушилня с принудителна конвекция изпълнява това условие. В посочената брошура на производител обаче вариациите са дадени при температура



105°C, а не при 150 °C. Следователно предлаганата от кандидата сушилня не отговаря на минималните изисквания на Възложителя. Резултатите са отразени в Приложение № 1, Таблица 1, неразделна част от Протокола.

С оглед на обстоятелството, че съгласно техническата спецификация и документацията за участие в процедурата участниците следва да предложат всички 14 апарата от посочените във втора позиция с предмет „Доставка на лабораторно оборудване“. Обстоятелството, че два от апаратите, в конкретния случай лабораторен кондуктометър и лабораторна сушилня с принудителна конвекция, не отговарят на минималните изисквания на възложителя, е основание участникът да бъде отстранен от участие в процедурата, тъй като комисията не може да оценява по отделно апаратите в позиция 2.

С оглед направените констатации комисията **не допуска участника „Лабтех“ ЕООД** до следващия етап на процедурата – отваряне на ценовите предложения.

2. Комисията разглежда подробно Техническото предложение на „Лабимекс“ АД по поз. 2.

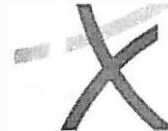
Участникът е предложил срок за Гаранционна поддръжка е в размер на една година, за което получава 0 (нула) точки (ГП).

След прилагане на формулата за изчисляване на Показател ГП „Гаранционна поддръжка“ от метода за комплексна оценка, Комисията определя оценката на участника по показател ГП, както следва:  $ГП=0.1*0=0$  точки.

Участникът е представил комплект извадки от интернет страници на производител за всеки апарат на английски и български език удостоверяващи съответствието на параметрите и характеристиките на предлаганата в офертата апаратура с официалните параметри и характеристики на производителя.

Комисията, след разглеждане на Техническото предложение на участника „Лабимекс“ АД, установи, че предложените система за ултрачиста (клас I) и чиста (клас II) вода и магнитна бъркалка не съответстват на минималните технически характеристики и функционалности определени от Възложителя.

На минималното изискване на Възложителя в Таблица 2.2 от Техническата спецификация за „Едновременно осигуряване на вода клас I и клас II от една система“ на ред 2.3 от Приложението към Техническото предложение кандидатът е попълнил „(да/не) Едновременно осигуряване на вода клас I и клас II от една система“. На посочената извадка от интернет страница на стр. 3 има описание на всички модели на производителя, които осигуряват вода от клас от I до II. На стр. 4 има схема на конкретния предлаган модел, Smart, HLP 10, от която се вижда че той предлага едновременно вода класове I и



III, докато изискването на Възложителя е за I и II. Следователно предлаганата от кандидата Система за ултрачиста (клас I) и чиста (клас II) не отговаря на минималните изисквания на Възложителя. На ред 2.8 от същата таблица кандидатът е попълнил „(да/не: описание); Проводимост чиста вода клас II.  $\leq 0.15 \mu\text{S}/\text{cm}$ “. На страниците на посочените извадки от интернет не се среща числото  $0.15 \mu\text{S}/\text{cm}$ . Критерия е неприложим при установеното несъответствие по т. 2.3.

На изискваната в Таблица 2.9 от Техническата спецификация *магнитна бъркалка с нагриване* на ред 9. от Приложението към Техническото предложение кандидатът е предложил модел MS-H-Pro на производителя Dragon lab. Като доказателствен материал обаче е приложена извадка от интернет страници която е за модел MS-H-ProA, а не за предлагания MS-H-Pro. Следователно липсват доказателства за параметрите на предлагания модел по всички редове 9.x отнасящи се до магнитната бъркалка. При проверка в интернет не се открива модел MS-H-Pro на производителя Dragon lab. За модел MS-H-ProA на страница аналогична на предоставената на хартиен носител интервалът на обороти на въртене на магнитната бъркалка започва от 100 rpm, а не от 0, както на предоставената на хартиен носител и както е посочено на ред 9.1 от Приложението към Техническото предложение. Следователно предложението на кандидата за магнитна бъркалка с нагриване не отговаря на минималните изисквания на Възложителя.

С оглед на обстоятелството, че съгласно техническата спецификация и документацията за участие в процедурата участниците следва да предложат всички 14 апарата от посочените във втора позиция с предмет „Доставка на лабораторно оборудване“. Обстоятелството, че два от апаратите, в конкретния случай предложените система за ултрачиста (клас I) и чиста (клас II) вода и магнитна бъркалка, не отговарят на минималните изисквания на възложителя, е основание участникът да бъде отстранен от участие в процедурата, тъй като комисията не може да оценява по отделно апаратите в позиция 2.

С оглед направените констатации комисията **не допуска участника „Лабимекс“ АД** до следващия етап на процедурата – отваряне на ценовите предложения.

3. Комисията разгледа подробно Техническото предложение на „Лабприм“ ЕООД по поз.2.

Участникът е предложил **срок за Гаранционна поддръжка е в размер на три години**, за което получава 100 (сто) точки (ГП).

След прилагане на формулата за изчисляване на Показател ГП „Гаранционна поддръжка“ от метода за комплексна оценка, Комисията определя оценката на участника по показател ГП, както следва:  $\text{ГП} = 0.1 * 100 = 10$  точки.



Участникът е представил комплект копия от каталози и брошури на производител за всеки апарат на английски и български език удостоверяващи съответствието на параметрите и характеристиките на предлаганата в офертата апаратура с официалните параметри и характеристики на производителя.

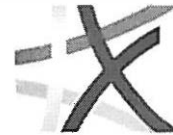
Комисията, след разглеждане на Техническото предложение на участника „Лабприм“ ЕООД, установи, че предложените лабораторен кондуктометър и магнитна бъркалка не съответстват на минималните технически характеристики и функционалности определени от Възложителя.

На минималното изискване за лабораторен кондуктометър на Възложителя в Таблица 2.5 от Техническата спецификация за наличие на кондуктометрична клетка или клетки, позволяващи надеждно измерване в целия обхват на кондуктометъра, на ред 5.6 от Приложението към Техническото предложение кандидатът е предложил „Кондуктометрична клетка модел LF413T, позволяващи надеждно измерване в целия обхват на кондуктометъра“. В посочените брошура и страница обхватът на кондуктометричната клетка LF413T е  $1 \mu\text{S}/\text{cm} - 2000 \text{ mS}/\text{cm}$ , което не покрива нито интервалът на кондуктометъра предлаган по т. 5.1 -  $0.000 \mu\text{S}/\text{cm} - 1000 \text{ mS}/\text{cm}$ , нито изискването на Възложителя по т. 5.1 - минимум  $0.1 \mu\text{S}/\text{cm} - 500 \text{ mS}/\text{cm}$ . Следователно окомплектовката на предлаганият от кандидата лабораторен кондуктометър не отговаря на минималните изисквания на Възложителя.

На минималното изискване за магнитна бъркалка на Възложителя в Таблица 2.9 от Техническата спецификация за интервал на обороти на въртене, минимум от 0 до 1000 (rpm) включително, на ред 9.1 от Приложението към Техническото предложение кандидатът е попълнил „Да- Интервал на обороти на въртене, от 0 до 1500 (rpm) включително“. В посочената брошура от производителя на посочената страница интервалът на оборотите започва от 50 rpm, което не отговаря на изискването на възложителя. Следователно предлаганата от кандидата магнитна бъркалка с нагряване не отговаря на минималните изисквания на Възложителя.

С оглед на обстоятелството, че съгласно техническата спецификация и документацията за участие в процедурата участниците следва да предложат всички 14 апарата от посочените във втора позиция с предмет „Доставка на лабораторно оборудване“. Обстоятелството, че два от апаратите, в конкретния случай предложените лабораторен кондуктометър и магнитна бъркалка, не отговарят на минималните изисквания на възложителя, е основание участникът да бъде отстранен от участие в процедурата, тъй като комисията не може да оценява по отделно апаратите в позиция 2.

С оглед направените констатации комисията **не допуска участника „Лабприм“ ЕООД до следващия етап на процедурата – отваряне на ценовите предложения.**



4. Комисията разгледа подробно Техническото предложение на „Софлаб“ ООД по **поз.1** и констатира, че участникът е представил комплект копия от брошури на производител на английски и български език удостоверяващи съответствието на параметрите и характеристиките на предлаганата в офертата апаратура с официалните параметри и характеристики на производителя.

Комисията, след разглеждане на Техническото предложение на участника „Софлаб“ ООД, установи, че предложеното оборудване съответства на минималните технически характеристики и функционалности определени от Възложителя. Резултатите са отразени в Приложение № 1, Таблица 4, неразделна част от Протокола.

Комисията продължи работа с оценка на техническото предложение на участника. Съгласно техническото предложение на „Софлаб“ ООД предложението от участника **срок за Гаранционна поддръжка е в размер на една година**, за което получава 0 (нула) точки (ГП).

След прилагане на формулата за изчисляване на Показател ГП „Гаранционна поддръжка“ от метода за комплексна оценка, Комисията определя оценката на участника по показател ГП, както следва:  $ГП=0.1*0=0$  точки.

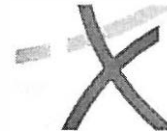
Комисията продължи работа с оценка на показател „Допълнителни технически преимущества“ – ДТХ на Техническото предложение на участника „Софлаб“ ООД. Комисията оцени Допълнителните техническите преимущества на апаратурата, предлагана от „Софлаб“ ООД със 75 (седемдесет и пет) точки (ДТХ), като резултатите от оценяването са отразени в Приложение №1, Таблица 5, неразделна част от Протокола.

След това, комисията извърши оценка на Техническото предложение на участника по показател ДТХ „Допълнителни технически преимущества“, чрез прилагане на формулата за изчисляване на Показател ДТХ по метода за комплексна оценка, както следва:  $ДТХ=0.7*75=52.5$  точки

С оглед направените констатации комисията **допуска участника „Софлаб“ ООД** до следващия етап на процедурата – отваряне на ценовите предложения.

Комисията реши следващото заседание, на което да бъде отворено и оповестено ценовото предложение на допуснатия до този етап участник да се проведе на **20.07.2020 г. от 14:00 часа в Института по физикохимия-БАН, София, гр. София 1113, ул. Акад. Георги Бончев, бл.11**. Комисията взе решение участниците в процедурата да бъдат уведомени за датата, часа и мястото на отваряне и оповестяване на ценовите предложения, чрез публикуване на съобщение на официалната интернет-страница на Възложителя (профил на купувача).





На **20.07.2020 г от 14:00 ч.** се проведе публично заседание на Комисията в състав определен със Заповед № 54-РД-09 /25.06.2020 г. на Зам. директор на ИФХ – БАН доц. д-р Рашко Рашков, Упълномощено лице по чл. 7, ал. 1 на ЗОП със Заповед № 53-РД-09 от 18.06.2020 год. изменена със заповед **№ 65-РД-09/ 20.07.2020 год. на Директора на ИФХ-БАН.**

**Председател:** доц. д-р Драгомир Младенов Тачев

**Членове:**

1. доц. д-р Женья Стефанова Георгиева заменила проф. д-р Николай Стоянов Божков, който не може да вземе участие в заседанието на комисията по здравословни причини.
2. доц. д-р Мария Христова Петрова - Николова
3. Добринка Христова Андреева – главен счетоводител
4. Силвия Косева Цекова - юрист

Комисията констатира, че за деня и часа за отваряне на ценовото предложение участниците са уведомени на 15.07.2020 г. чрез публикуване на съобщение в профила на купувача.

На публичното заседание за отваряне на ценовите предложения не присъстваха представители на участниците и средствата за масово осведомяване.

В съответствие с изискванията на ППЗОП председателят на комисията обяви резултатите от оценяване на офертата на допуснатия до този етап участник по показатели ГП и ДТХ, след което се пристъпи към отваряне на ценовото предложение.

Комисията обяви ценовото предложение на единствения допуснат до този етап участник както следва:

„Софлаб“ ООД предлага цена за изпълнение на обществената поръчка по поз.1 в размер на 59900 лева без ДДС или 71880 лева с ДДС.

След оповестяване на ценовото предложение на единствения допуснат до този етап участник, публичната част на заседанието приключи.

**Комисията продължи работа на закрито заседание**, с детайлно разглеждане на съответствието на направеното ценово предложение от единствения допуснат до този етап участник с конкретните изисквания на Възложителя и установи, че ценовото предложение отговаря на изискванията на възложителя и не надхвърля посочената като максимална прогнозна стойност на поръчката.



За изчисляване на Показател ПЦ „Предложена цена” Комисията приложи публикуваната Методика за комплексна оценка, както следва:

$$\text{ПЦ} = 100 * \text{Минимална предложена цена} / \text{Предложена цена} = 100 * 59900 / 59900 = 100$$

След извършеното оценяване по всички показатели, Комисията определи Комплексната оценка (КО) на офертата на единствения допуснат до този етап участник, както следва:

$$\text{КО} = (\text{ПЦ}) * 0.2 + (\text{ГП}) * 0.1 + (\text{ДТХ}) * 0.7 = 100 * 0.2 + 0 * 0.1 + 0.7 * 75 = 20 + 52.5 = 72.50$$

Всички решения на комисията бяха взети единодушно, без изразяване на особено мнение.

На основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП комисията следва да изготви доклад, в който да отрази резултатите от работата си и да го предостави на Възложителя за утвърждаване.

Комисията предложи на Възложителя след утвърждаване на доклада по чл. 103, ал. 3 от ЗОП да сключи договори с определения изпълнител, класиран на първо място.

Комисията изготви и подписа настоящият протокол на 06.08.2020 г. в един оригинален екземпляр. Неразделна част от настоящия протокол са Таблиците в Приложение №1, в които са отразени резултатите от оценяването на техническото предложение на участниците.

**Комисия в състав:**

Чл. 35а, ал.3 ЗОП вр. ЗЗЛД	мир Младенов Тачев
Чл. 35а, ал.3 ЗОП вр. ЗЗЛД	лай Стоянов Божков
Чл. 35а, ал.3 ЗОП вр. ЗЗЛД	Христова Петрова - Николова
Чл. 35а, ал.3 ЗОП вр. ЗЗЛД	тефанова Георгиева
Чл. 35а, ал.3 ЗОП вр. ЗЗЛД	това Андреева – главен счетоводител
Чл. 35а, ал.3 ЗОП вр. ЗЗЛД	Цекова - юрист