

Утвърждавам:

директор проф. дхн Весела
Цакова



ПРОТОКОЛ

На 04.03.2015 г. в 15.00 часа в сградата Институт по физикохимия „Акад. Ростислав Каишев“, Българска академия на науките, ул. "Акад. Георги Бончев" бл.11 се събра комисия, назначена със Заповед 16/26.02.2015 г. на Директора на Институт по физикохимия „Акад. Ростислав Каишев“, Българска академия на науките, в състав:

1. Драгомир Тачев - отговорник за подготовка и провеждане на обществени поръчки в Институт по физикохимия „Акад. Ростислав Каишев“, Българска академия на науките
2. Силвия Косева Цекова - правоспособен юрист
3. Даниела Колева - външен експерт с професионална квалификация и опит в туризма и продажба на самолетни билети

Задачата на комисията е да разгледа и оцени офертите, подадени от участници в процедура по глава „Осма“А“ от ЗОП за сключване на договор за осигурява самолетни билети за превоз по въздух на пътници и багаж при служебни пътувания на служителите на Института по физикохимия „Акад. Ростислав Каишев“ Българска академия на науките.

Комисията констатира, че поканата е публикувана на интернет страницата на АОП с № 9038964 на 17.02.2015 г. и на интернет страницата на възложителя на 17.02.2015 г. Крайният срок за подаване на офертите е определен на 27.02.2015 г.- 17 ч.

В определения срок са постъпили четири оферти:

Участник	вх.№
1.“Клио травъл“ ООД	1/25.02.2015 г. 11:50 ч.
2.“Травел холидейс“ООД	2/27.02.2015 г. 12:15 ч.
3.“LZBG“ЕООД	3/27.02.2015 г. 12:30 ч.
4.“Атлас травълс“ ЕООД	4/27.02.2015 г. 15:05 ч.

В обявения час за отваряне на офертите не се явяват външни представители, в т.ч. не се явяват упълномощени представители на участниците.

След получаване на офертите, членовете на комисията подписаха декларации за обстоятелствата по чл.35, ал.1, т.2 и 3, съгласно изискванията на чл. 101г, ал.2 от ЗОП.

Комисията констатира, че не са налице пречки за отваряне на постъпилите предложения.

Комисията констатира, че офертите са постъпили в срок в запечатани непрозрачни пликове, оформени съгласно изискванията на поканата.

Комисията пристъпи към отваряне на пликовете по реда на постъпването им.

В съответствие с изискванията на чл.101г, ал.3 пр.второ комисията обяви ценовите предложения на участниците, както следва :

„Клио травъл“ ООД -предложена такса за обслужване – 1 лев
-предложен процент за възстановяване на суми по неизползвани билети - 100 %
- предложен процент отстъпка от такса за rebooking - 100%

„Травел холдейс“ ООД -предложена такса за обслужване – 0 лева
-предложен процент за възстановяване на суми по неизползвани билети - 50 %
- предложен процент отстъпка от такса за rebooking -80 %

„LZBG“ ЕООД - предложена такса за обслужване – 0 лев
-предложен процент за възстановяване на суми по неизползвани билети - 25 %
- предложен процент отстъпка от такса за rebooking - 80%

„Атлас травълс“ ЕООД -предложена такса за обслужване – 0 лева
-предложен процент за възстановяване на суми по неизползвани билети - 100 %
- предложен процент отстъпка от такса за rebooking - 100%

Поради липса на представители на участниците тримата членове подписаха ценовите предложения на участниците.

Комисията продължи работа с подробно разглеждане на представените документи от четиримата участника и съответствието им с критериите за подбор.

При направената обстойна проверка комисията констатира пълно съответствие на представените от участниците документи с изискванията на възложителя.

Комисията пристъпи към класиране на предложенията на участниците съгласно методиката за оценяване по критериите, посочени в поканата и документацията към нея.

Оценяване по критерий К1 – такса за обслужване в лева – максимален брой точки 60 т. , където $K1 = (T \text{ мин.} / T \text{ уч.}) \times 60 T \text{ уч.} =$ таксата, предлагана от съответния участник

$T \text{ мин.} =$ най-ниската предлагана такса

При оценяване по посочения критерий комисията се съобрази с условието на възложителя, че ако предложената от участник такса е 0 лева,

то за целите на оценяването T мин. $e = 1$ лев, като се приема, че T уч. също $e = 1$ лев. За съпоставимост към таксите на всички останали участници също ще се прибавя 1 лев.

„Клио травъл“ ООД – предложена такса 1 лева - $K1 = 1/1 \times 60 = 60$ точки

„Травел холдейс“ ООД- предложена такса 0 лева, приравнена на 1 лев - $K1 = 1/1 \times 60 = 60$ т.

„LZBG“ ЕООД- предложена такса 0 лева, приравнена на 1 лев - $K1 = 1/1 \times 60 = 60$ т.

„Атлас травълс“ ЕООД - предложена такса 0 лева, приравнена на 1 лев $K1 = 1/1 \times 60 = 60$ т.

Оценяване по критерий $K2$ - процент на възстановяване на суми по неизползвани билети (в случай, че авиокомпанията не възстановява цялата цена на самолетния билет) – максимален брой точки 20 т., където $K2 = (R \text{ уч.} / R \text{ макс.}) \times 20$

R уч. = процент, предлаган от съответния участник

R макс. = най-високия предлаган процент

„Клио травъл“ ООД – предложен процент на възстановяване – 100 % - $100/100 \times 20 = 20$ т.

„Травел холдейс“ ООД- предложен процент на възстановяване – $K2 = 50/100 \times 20 = 10$ т.

„LZBG“ ЕООД- предложен процент на възстановяване – 25 % - $K2 = 25/100 \times 20 = 5$ т.

„Атлас травълс“ ЕООД предложен процент на възстановяване – 100 % - $K2 = 100/100 \times 20 = 20$ т.

Оценяване по критерий $K3$.- процент отстъпка от такса за rebooking - максимален брой точки- 20 т., където $K3 = (O \text{ уч.} / O \text{ макс.}) \times 20$

O уч. = процент, предлагана от съответния участник

O макс. = най-високата предлагана отстъпка

„Клио травъл“ ООД – предложен процент отстъпка от такса за rebooking – 100 % - $K3 = (100/100) \times 20 = 20$ т.

„Травел холдейс“ ООД- предложен процент на възстановяване - $K3 = 80/100 \times 20 = 16$ т.

„LZBG“ ЕООД- предложен процент на възстановяване – 80 % - $K3 = 80/100 \times 20 = 16$ т.

„Атлас травълс“ ЕООД предложен процент на възстановяване – 100 % - $K3 = (100/100) \times 20 = 20$ т.

След направеното оценяване комисията класира офертите на участниците по критерий „икономически най-изгодна оферта“, както следва:

1-во място – „Атлас травълс“ ЕООД -100 т.

- 1-во място – „Клио травъл“ ООД -100 т.
2-ро място „Травел холдейс“ ООД – 86 т.
3- то място – „LZBG“ ЕООД -81 т.

След направеното класиране комисията констатира, че на първо място са класирани двама от участниците, които са с еднакъв брой точки и които имат идентични предложения и по трите показателя за оценяване, а именно: „Атлас травълс“ЕООД и „Клио травъл“ООД. Поради направените констатации комисията по аналогия на чл.71, ал.4 ЗОП пристъпи към провеждане на жребии за определяне на изпълнител.

За провеждане на жребия председателят на комисията подготви два непрозрачни плика без никакви обозначения, в които бяха поставени имената на участниците. Пликовете бяха запечатани и поставени в кутия. Пликовете бяха разбъркани, след което юриста Силвия Цекова пристъпи към изтегляне на плик. След отваряне на плика комисията констатира, че в него фигурира лист с името на „Клио травъл“ ООД.


След проведения жребий комисията предлага на Възложителя да сключи договор с определения изпълнител между класираните на първо място оферти, а именно с „Клио травъл“ ООД.

Комисията представя настоящия протокол на възложителя за утвърждаване на основание 101г, ал.3 от ЗОП.

КОМИСИЯ: 1.....


/Драгомир Тачев/

2.....


/Силвия Цекова/

3.....


/Даниела Колева/